

ชี้แจงเหตุผลที่อัยการสูงสุดไม่อุทธรณ์

คำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๕
ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๙๔

คดีหมายเลขดำที่ อท ๘๓/๒๕๖๔

คดีหมายเลขแดงที่ อท ๖๕/๒๕๖๖

อัยการสูงสุด โดยพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดี
ปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๕

โจทก์

ระหว่าง

นายคันศร แสงศรีจันทร์ ที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน

จำเลย

ความเห็นของอัยการสูงสุด

คดีนี้อัยการสูงสุดมีคำสั่งดำเนินคดีอาญาฟ้องจำเลยทั้งห้า และพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๕ เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นายคันศร แสงศรีจันทร์ จำเลยที่ ๑ นายเอกพงษ์ ชาวตร จำเลยที่ ๒ ฐานความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๓, ๑๖๒ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ ว่าที่ ร.ต.หญิง กฤติยาณี จันทะ จำเลยที่ ๓ ว่าที่ ร.ท.มงคล ปานอินทร์ จำเลยที่ ๔ ฐานความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๓, ๑๕๓, ๑๖๒ และ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ นางสาวรัตนภรณ์ ไกลถิ่น จำเลยที่ ๕ ความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๓ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑

จำเลยทั้งห้าให้การปฏิเสธ

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๕ พิพากษาว่า จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๔ มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๖๒ (๒) (๔) , ๑๕๓ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๓/๑ จำเลย

ที่ ๓ และที่ ๔ กระทำผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๓/ และ ๑๕๑ ประกอบมาตรา ๘๖ การกระทำของจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๔ มีเจตนาเดียว เพื่อเบิกเงินจำนวน ๕๒,๐๐๐ บาท การกระทำของจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๔ จึงเป็นความผิดกรรมเดียวผิดกฎหมายหลายบท และเป็นความผิดบทเฉพาะแล้ว จึงไม่เป็นความผิดบททั่วไปอีก ลงโทษจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๓ ซึ่งเป็นบทหนักมาตรา ๙๐ จำคุกจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ คนละ ๑ ปี ลงโทษจำเลยที่ ๓ และที่ ๔ ตามมาตรา ๑๔๓ ซึ่งเป็นบทเฉพาะ จำคุกคนละ ๕ ปี คำรับในชั้นไต่สวนของจำเลยที่ ๓ เป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาอยู่บ้างสมควร ลดโทษให้ ๑ ใน ๓ ตามมาตรา ๗๘ คงจำคุกจำเลยที่ ๓ เป็นเวลา ๓ ปี ๔ เดือน การทุจริตเป็นภัยร้ายแรงทำลายความมั่นคงของประเทศชาติ ไม่สมควรรอการลงโทษให้จำเลยที่ ๓ และที่ ๔ คืนเงิน ๕๒,๐๐๐ บาท แก่เทศบาลตำบลเม็งราย ผู้เสียหาย ยกฟ้องโจทก์ในความผิดของจำเลยที่ ๕

อัยการสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า ศาลพิพากษาลงโทษจำคุกจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๔ ตามฟ้องโจทก์ชอบแล้ว ส่วนกรณีจำเลยที่ ๕ ศาลพิพากษายกฟ้อง โดยวินิจฉัยว่า จำเลยที่ ๕ พร้อมกับนางนงนุช ทักท้วงจำเลยที่ ๓ ว่าไม่สามารถดำเนินการได้ ควรจะคืนเงินดังกล่าวให้แก่องค์การบริหารส่วนจังหวัด เชียงรายและจำเลยที่ ๕ ได้ชี้แจงข้อกล่าวหาต่อคณะไต่สวนเบื้องต้นของ ป.ป.ช. ตามบันทึกชี้แจงข้อกล่าวหา ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๓ ตามเอกสาร หมายเลข จ.๑ แผ่นที่ ๕๓/๗ และเบิกความยืนยันตอบคำถามโจทก์ต่อศาลยืนยันข้อเท็จจริงตามข้อความในเอกสารแผ่นที่ ๕๓/๗ สอดคล้องกับคำเบิกความของนางนงนุช จำเลยที่ ๕ และคำชี้แจงของจำเลยที่ ๓ ต่อ ป.ป.ช. ตามเอกสารหมายเลข จ.๑ แผ่นที่ ๕๒๐ ถึง ๕๓๑ ว่าจำเลยที่ ๕ ร่วมทักท้วงว่าจัดงานแล้วเงินมาที่หลังทำไม่ได้ จำเลยที่ ๕ เมื่อได้ทักท้วงผู้บังคับบัญชาว่าไม่สามารถเบิกเงินได้ตามระเบียบของทางราชการ แต่ผู้บังคับบัญชายังสั่งให้ดำเนินการทั้งที่ถูกทักท้วงแล้ว จำเลยที่ ๕ ย่อมต้องจำใจปฏิบัติตามคำสั่งที่ตนเองได้ทักท้วงไม่เห็นด้วย จึงไม่อาจขัดชินคำสั่งของจำเลยที่ ๓ และนายภู นายกเทศมนตรีที่มีอำนาจบังคับบัญชาได้ และตามทางไต่สวนไม่ปรากฏข้อเท็จจริงใดๆว่าจำเลยที่ ๕ ได้ประโยชน์ที่สมควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายจากการดำเนินการเบิกเงินทั้ง ๓ รายการ ตามฟ้อง ที่จะสนับสนุนว่ามีเหตุจงใจให้กระทำการตามฟ้อง น่าเชื่อว่าจำเลยที่ ๕ ไม่มีเจตนาร่วมกระทำความผิดกับจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๔ และนายภู ดังนั้นศาลพิพากษายกฟ้องจำเลยที่ ๕ จึงชอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้ว กรณีไม่มีเหตุอันควรอุทธรณ์ จึงไม่อุทธรณ์คดีนี้